Pž. Br. 1579/20
(P)

Broj: S1 3 U 036740 20 U
Sarajevo, 20.04.2022. godine

29.04.22
VS-03 13-1 277 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja HEGRAM d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Zlatan Alagić, advokat iz Visokog, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1579-7/20 od 23.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.04.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1579-7/20 od 23.07.2020. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o otkazivanju postupka javne nabavke opreme za sistem daljinskog očitavanja vodomjera, broj: 04-806/20 od 18.06.2020. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik, odbijen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM, odbijen je zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbijen je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka iz člana 116. stav 2. ZJN i odbačen je zahtjev za naknadu štete u vidu izmakle koristi u iznosu od 2.100,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj detaljno navodi dosadašnji tok postupka te citira izjašnjenje ugovornog organa, kao i dijelove osporenog rješenja. Ističe da u konkretnom slučaju nije postojao niti jedan dokazani razlog koji bi ugovornom organu omogućio otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke, odnosno samo donošenje odluke Vlade F BiH o proglašenju nesreće uzrokovane pojavom korona virusa od 16.03.2020. godine, nije dokazani razlog koji daje za pravo ugovornom organu da otkaže predmetni postupak. Smatra da navedena odluka nije imala nikakve veze niti negativnog uticaja na

poslovanje ugovornog organa, kao ni sa konkretnim postupkom nabavke. Navodi da ni ugovorni organ ni tuženi nisu pružili nijedan dokaz da je ugovornom organu naloženo pružanje bilo kog vida podrške ili stavljanje na raspolaganje kapaciteta samog ugovornog organa, što bi za posljedicu moglo imati eventualno opravdanje kao dokazani razlog za otkazivanje postupka javne nabavke. Ističe da u spisu ne postoji nijedan dokaz da je od donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača do donošenja odluke o okončanju postupka došlo do pada poslovne aktivnosti ugovornog organa, niti da je došlo do prestanka poslovanja niza poslovnih subjekata koji su bili korisnici usluga ugovornog organa, kao ni da je u navedenom periodu došlo do ugrožavanja tekuće likvidnosti ugovornog organa, niti da je došlo do ugrožavanja naknada zaposlenim. Nadalje navodi da nije dokazano ni da je kod ugovornog organa došlo do troškova energenata, da ugovorni organ ima neizmirenih obaveza prema dobavljačima i da je ugrožena likvidnost poslovanja. Citira odredbu člana 69. ZJN i ističe da se konkretni postupak mogao okončati jedino zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke. Navodi da je nejasno u kakvoj su vezi razlozi koje je naveo ugovorni organ prilikom donošenja odluke sa ovim postupkom javne nabavke, naročito kada se uzme u obzir da su planom nabavki osigurana sredstva za predmetnu nabavku i određena im je namjena. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija „Srebrenik" d.d. Srebrenik pokrenuo postupak javne nabavke opreme za sistem daljinskog očitavanja vodomjera, za koji je obavještenje o nabavci broj: 947-7-1-4-3-6/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.02.2020. godine te je nakon provedenog postupka dana 18.06.2020. godine donio odluku o otkazivanju postupka nabavke, broj: 04-806/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjm odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ mogoa donijeti odluku o otkazivanju postupka nabavke imajući u vidu okolnosti vezane za njegovo poslovanje nakon 13.03.2020. godine.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je poseban materijalnopravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna

načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon mjerodavan u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa odredbama čl. 53-55 Zakona o javnim nabavkama i uputstvom za pripremom modela tenderske dokumentacije i ponuda. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke opreme za sistem daljinskog očitavanja vodomjera, te 10.02.2020. godine na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 947-7-1-4-3-6/20. Dana 18.06.2020. godine ugovorni organ je donio odluku o otkazivanju predmetnog postupka javne nabavke zbog pada poslovne aktivnosti uslijed ppojjave virusa Covid-19 i planiranja svojih aktivnosti po principu prioriteta.

Imajući u vidu naprijed navedne podatke iz spisa, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ mogao donijeti odluku kojom otkazuje postupak javne nabavke.

Nadalje, odredbom člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može poništiti postupak javne nabavke u slučaju dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Odredbom člana 70. stav 4. citiranog zakona propisano je da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Iz stanja spisa proizlazi da je obavještenje o nabavci objavljeno dana 10.02.2020. godine, a nesporno je da je dana 16.03.2020. godine odlukom Vlade F BiH prolašeno stanje nesreće. Pravilan je zaključak tuženog da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ mogao donijeti odluku o ozkazivanju postupka javne nabavke obzirom da se radi o razlozima koji su izvan kontrole ugovornog organa, odnosno pad poslovne aktivnosti ugovornog organa, prestanak poslovanja niza poslovnih subjekata koji koriste usluge ugovornog organa, a što direktno utiče na poslovanje ugovornog organa, smanjena količina isporučene vode, smanjena potražnja za priključcima na vodovodnu i kanalizacionu mrežu, te činjenica da ugovorni organ mora planirati svoje aktivnosti po principu reciprociteta, pri čemu prednost imaju obaveze prema zaposlenicima, nabavka energenata za normalno funkcionisanje i plaćanje već stvorenih obaveza. Pravilno tuženi zaključuje da je ugovorni organ bio primoran sva svoja raspoloživa sredstva preusmjeriti na izmirenje navedenih obaveza, zbog čega su dovedena u pitanje sva investiciona ulaganja u toj godini.

Slijedom navedenog, tuženi organ je pravilno zaključio da je ugovorni organ kod ovakovog stanja stvari mogao donijeti odluku kojom otkazuje postupak javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je primjenom člana 37. Stav 1 i 2 Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/13) donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

